

Антропология «обломовщины»

Утюпин А.Л.

«Никто не знал и не видал этой внутренней жизни Ильи Ильича: все думали, что Обломов так себе, только лежит да кушает на здоровье, и что больше от него нечего ждать».

Гончаров И.А. Обломов // Гончаров И.А. Собрание сочинений в 8 томах. Т. 4. М., 1979.

В данной статье предполагается изложить философское видение человека И. А. Гончаровым (1812 - 1891), на примере одного из самых глубоких произведений русской литературы XIX века – «Обломов». Известный факт, что русская литература очень философичное явление и многие отечественные писатели, публицисты и мыслители выражали свои мировоззренческие и философские взгляды в художественной форме. Причин тому много, но не о них речь.

При поверхностном прочтении романа мы видим, как главный герой Ильюша Обломов *спит, да ест, да мечтает о молочных реках и кисельных берегах* (курсив мой). Максимум, что мы можем вынести при таком поверхностном изучении – это порок этакого лентяя дворянина, баловня жизни неспособного ни на что.

При более детальном прочтении и осмысления образа, которого рисует Гончаров, становится ясным, что автор хотел сказать что-то большее, намного большее.

Необходимо указать важный факт, что Гончаров понимает человека как существо не замкнутое, не статичное, а готовое и открытое к развитию. Но *началу* процесса изменения существует множество препятствий, которые человек либо способен обойти, либо преодолеть. И это получается в разное время с разным успехом.

К примеру, в главе «Сон Обломова», опубликованной до общего выхода романа, ещё в 1847 году, описывается детство Ильюши, где он представлен как широко развитая способная натура, обладающая множеством талантов и неиссякаемой жизненной энергией. Он удачно проходит период социализации среди своих сверстников, но социальная роль дворянина и его семейное воспитание пытается навязать ему совершенно иной образ жизни.

Гончаров-философ показывает как отсутствие возможности труда и творческой реализации для человека, способности изменять мир, подавляет лучшие душевные качества личности. Сама личность человека сохраняет свою яркость, но это яркость иного плана, иного характера. Человеческая мечтательность теряет возможности приобрести материальные формы и превращается в сладостный сон, не имеющий ничего общего с реальностью.

В духе просветительских теорий XVIII века, автор делает упор на важные стороны образования, но не в смысле простого получения знаний, а именно, образование – «просвещения». Гончаров прямо пишет: «Обломовы смекали и понимали выгоду образования, но только эту очевидную выгоду. О внутренней потребности ученья они имели ещё смутное и отдалённое понятие» [Гончаров

И.А. Обломов // Гончаров И.А. Собрание сочинений в 8 томах. Т. 4. М., 1979. С. 171]. Родители смогли объяснить Обломову только одну сторону ценности образования, а именно то, что оно поможет ему продвинуться в карьере, и не более того. Другой же стороной, непознанной главным героем, является то, что получение образования призвано преобразить личность человека, открыть безграничные внутренние перспективы самосовершенствования. И именно без этого знание становится мёртвым, непригодным и скучным для человека. «Странно подействовало ученье на Илью Ильича: у него между наукой и жизнью лежала целая бездна, которой он не пытался перейти. Жизнь у него была сама по себе, а наука сама по себе» [Там же. С. 91].

Есть люди и их не мало, которые так же видя лишь одну сторону, познают, не приобретя удовлетворения. У многих нет понятия о том, что это может дать человеку, и этот факт вполне заслуживает отдельного исследования.

Илья Ильич Обломов, человек, закончивший курсы практического судопроизводства, бывший чиновник, у него множество скрытых и явных талантов, но ничему из этого не суждено реализоваться. Так как не каждый сознает необходимость активного бытия в мире. Его пассивное понимание жизни, основывается на том, что человек деятельный по большей части «суется», но никак не может начать жить, а лишь только постоянно готовится к жизни. А настоящая (для него) жизнь заключается в «созерцании». Обломов не просто лентяй, он – «мыслящий лентяй». Из внешнего мира до него доходят своеобразные сигналы, которые способны пробудить его, автор показывает это на примере реальных проблем с его родовым именем. Но глубокая убежденность в правильности своего образа жизни препятствует этому. Герой романа находится в постоянном жизненном противоречии, с одной стороны, он всё тот же маленький мальчик, он полон энергии сил и рвения, готовый к новым свершениям. С другой стороны, его реальность, это реальность человека, погрязшего в «бардаке жизни».

Человек антиномичен, об этом говорила вся русская философия. Мы обладаем какой-то своей индивидуальной гармонией, которая позволяет быть нашему образу жизни, и образу мысли глубоко противоречивыми и, вместе с тем, способной к существованию.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что Гончаров показал сложную многогранность понятия человека в определённом социально-историческом контексте. Это даёт нам возможность утверждать, что русская философия на разных этапах своего развития обращалась к антропологической проблематике и имела свои самобытные особенности.